ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 руб.

15 Января. № 2. 1876 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Отъ 31 Октября 1875 г.—*Объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сихъ должностяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора по вопросу о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ воинской повинности лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ и исправ-

ляющія должность псаломщиковъ. И по справкѣ Приказали: По Высочайше утвержденному 16-го Апрѣля 1869 года Положенію о сокращеніи церковныхъ приходовъ и причтовъ, ст. IV, п. 1—3, изъ лицъ, занимающихъ штатныя мѣста псаломщиковъ при церквахъ, вступившіе на эти мѣста, по окончаніи курса богословскаго ученія, именуются псаломщиками, а неокончившіе семинарскаго курса - исправляющими должность псаломщиковъ. Въ Уставѣ же о воинской повинности, ст. 62 п. 2 выражено, что освобождаются отъ воинской повинности, на изложенныхъ въ этой статьѣ основаніяхъ, псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Въ виду того, что по первому изъ этихъ узаконеній лица, допущенныя къ исполненію псаломщическихъ обязанностей изъ некончившихъ курса семинарскаго ученія, считаются въ званіи *исправляющихъ должность псаломщиковъ*, а во второмъ право освобожденія отъ воинской повинности предоставляется *псаломщикамъ*, возникли въ разныхъ мѣстахъ недоразумѣнія: а) должны ли пользоваться правомъ освобожденія отъ воинской повинности, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, и б) какъ должно понимать эту статью Уст. воин. повин. въ отношеніи къ исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ некончившихъ курса въ духовныхъ училищахъ, а также въ отношеніи къ дьячкамъ, пономарямъ и монастырскимъ послушникамъ. Но въ указываемой статьѣ Уст. воин. повин., какъ ясно по буквальному ея изложенію, говорится именно о тѣхъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицахъ, которыя кончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Слѣдовательно исправляющіе должность псаломщиковъ изъ некончившихъ

курса ученія въ духовныхъ училищахъ, а также дьячки и пономари, непереименованные Епархіальнымъ начальствомъ, по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г., въ званіе исправляющихъ должность псаломщиковъ и тѣмъ болѣе монастырскіе послушники, непринадлежащіе къ числу лицъ, занимающихъ псаломщическія мѣста при церквахъ, не могутъ пользоваться предоставляемою по приводимой статьѣ Уст. воин. повин. льготою поименованнымъ въ этой статьѣ лицамъ. Въ отношеніи же тѣхъ лицъ, которыя опредѣлены на мѣста псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, надлежитъ имѣть въ виду, что хотя въ ст. 62-й Уст. воин. повин. говорится объ освобожденіи отъ воинской повинности псаломщиковъ, а не исправляющихъ должность псаломщиковъ, какъ возражаютъ нѣкоторыя изъ губернскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, но при исключительномъ усвоеніи по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г. званія псаломщиковъ единственно тѣмъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицамъ, которыя кончили курсъ богословскаго образованія и при предоставленіи, съ другой стороны, по этому положенію, лицамъ, назначеннымъ на вакансіи псаломщиковъ изъ некончившихъ такого курса, только званія исправляющихъ должность псаломщиковъ, дарованное по ст 62 Уст. воин. повин. право псаломщикамъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, очевидно, не можетъ быть относимо ни къ какимъ инымъ лицамъ, кромѣ лицъ, назначаемыхъ изъ кончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ на псаломщическія мѣста въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ. Оказывающаяся разность въ редакціи ст. 62 Уст. воин. повин. съ изложеніемъ ст. IV п. 1—3 Положенія 16-го Апрѣля 1869 г. не даетъ права ни къ измѣненію этого Положенія въ смыслѣ присвоенія исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ кончившихъ

курсъ въ духовныхъ училищахъ, на одинаковомъ съ кончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ основаніи, званія псаломщиковъ, ни къ уничтоженію законной силы и дѣйствія указываемой статьи Устава о воин. повин., потому только, что въ статьѣ этой всѣ состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица, какъ кончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, такъ и кончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, поименованы, безъ различія, псаломщиками. На семъ основаніи, для устраненія встрѣченныхъ по этому предмету недоразумѣній, сдѣлано было, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, сношеніе съ Министерствами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ, и Министерства дали отзывы, что съ ихъ стороны не встрѣчается препятствій къ разъясненію 2 п. ст. 62 Уст. воин. повин. въ томъ смыслѣ, что исправляющіе должность псаломщиковъ изъ лицъ, кончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должны освобождаться отъ исполненія воинской повинности, если занимаютъ штатныя мѣста псаломщиковъ. Съ своей стороны и Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ дѣла по жалобѣ исправляющаго должность псаломщика въ с. Горбоняхъ, Полтавской губерніи, Орды на отказъ тамошняго Губернскаго по воинской повинности присутствія въ освобожденіи его отъ сей повинности, подъ предлогомъ того, что онъ не псаломщикъ, а только исправляющій должность псаломщика, находитъ, что по общему духу нашего законодательства, лица, вступившія въ исправленіе вакантныхъ штатныхъ должностей, пользуются всѣми правами и преимуществами, тѣмъ должностямъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, присвоенными, и что посему и кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Орда, на время исправленія имъ должности псаломщика, подлежитъ освобожденію, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., отъ таковой повинности. Вслѣдствіе сего

Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что на изложенныхъ основаніяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищъ должны, на время служенія ихъ въ этомъ званіи, подлежать освобожденію отъ воинской повинности, также какъ и состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не смотря на различіе въ именованіи по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г. однихъ изъ нихъ псаломщиками, а другихъ исправляющими должность псаломщиковъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Духовенству Пензенской епархіи.

къ исполненію.

I., По распоряженію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, при циркулярныхъ указахъ Консисторіи, отъ 3 Декабря, Благочиннымъ епархіи разосланы были воззванія Высокопреосвященныхъ Митрополитовъ: Сербскаго – Михаила и Черногорскаго—Иларіона. При воззваніяхъ сихъ разосланы были и подписные листы о пожертвованіяхъ, для передачи приходскимъ священникамъ, съ тѣмъ, чтобы оные пригласили своихъ прихожанъ къ посильному пожертвованію въ пользу бѣдствующихъ славянскихъ семействъ въ Герцеговинѣ, Босніи и Старой Сербіи.

Вслѣдствіе такого распоряженія со стороны Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, одинъ изъ Благочинныхъ епархіи доноситъ, что причты его благочинія, по приглашенію Славянскаго въ Москвѣ Комитета, еще въ Ноябрѣ мѣсяцѣ отправили свои пожертвованія въ Комитетъ. Но изъ сопоставленія приглашенія Славянскаго Комитета въ С. П.-бургѣ съ указомъ Консисторіи и съ сущностію возваній Митрополитовъ Сербскаго и Черногорскаго, можно было бы понять, что къ пожертвованіямъ приглашаются не одни причты, но и прихожане причтовъ. Посему, вновь предписывается Благочиннымъ объяснить причтамъ, чтобы они воззванія Высокопреосвященныхъ Митрополитовъ *) прочитывали въ церквахъ съ приличными поясненіями и убѣжденіями и приглашали прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ, для облегченія страданій семействъ нашихъ православныхъ братій—Сербовъ, въ конецъ разоренныхъ Турками, разогнанныхъ по сосѣднимъ странамъ и доведенныхъ до такого состоянія страданій, которое „недоступно соображенію и превосходитъ всякое описаніе“, какъ пишутъ очевидцы. Для чего учинять тарелочный сборъ въ церквахъ съ поясненіемъ назначенія онаго,—и подворно въ селахъ и деревняхъ чрезъ безкорыстныхъ лицъ. О болѣе усердствующихъ къ пожертвованіямъ будетъ представлено во вниманіе Св. Сѵнода и самыя пожертвованія отъ приходовъ и благочиній будутъ отпечатываемы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Къ симъ благочестивымъ дѣйствіямъ бѣлаго духовенства приглашается чрезъ настоятеля и настоятельницъ монастырей и монашествующее духовенство.

---

*) Воззванія Митрополитовъ отпечатаны 15-го Октября въ 20 № Епарх. Вѣд. Указаніе на № Вѣдомостей дѣлается потому, что для нѣкорыхъ причтовъ недостало воззваній.

Пожертвованія прихожанъ и причтовъ препровождать Благочинному, который долженъ отсылать оныя въ С. П. Б., въ С. Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Комитета, что въ д. Министерства Народ. Просвѣщенія, и о количествѣ денегъ каждой отсылки доносить *немедленно* Консисторіи. 1875 года Декабря 22 дня.

II., Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ въ указѣ отъ 24 Ноября 1875 года за № 70, изъяснилъ слѣдующее: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16-го минувшаго Октября № 3506, въ коемъ изъяснено: С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, объяснено, что по всеподданнѣйшему докладу Управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, означенный отдѣлъ получилъ Высочайшее соизволеніе Государя Императора на сборъ въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ, проситъ о распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода къ приглашенію епархіальныхъ Преосвященныхъ содѣйствовать Отдѣлу Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ достиженіи означенной цѣли, разрѣшеніемъ производства тарелочнаго сбора въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Приказали: Не встрѣчая съ своей стороны изъясненнаго ходатайства С.-Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для зависящихъ распоряженій печатными указами: Московской и Грузино—Имеретинской, Сѵнодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ и Настоятелямъ Ставро-

пигіальныхъ монастырей съ поясненіемъ, чтобы имѣющія поступать пожертвованія, по мѣрѣ накопленія, были высылаемы церковными причтами непосредственно въ означенный отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, помѣщающійся въ С.-Петербургѣ у Чернышева моста въ зданіи Министерства Народнаго Просвѣщенія. О чемъ Консисторія сообщаетъ и проситъ Редакцію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей припечатать означенный указъ въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ должному исполненію со стороны причтовъ церквей Пензенской епархіи относительно сбора денегъ и отсылки ихъ по назначенію.

О производствѣ въ чины.

Правительствующимъ Сенатомъ по Департаменту Герольдіи, по Пензенской духовной Консисторіи произведены, за выслугу лѣтъ, слѣдующія лица: въ коллежскіе секретари: исправляющій должность столоначальника, губернскій секретарь Григорій Анировъ, съ старшинствомъ съ 26 Мая 1875 года, канцелярскій чиновникъ, губернскій секретарь Фавстъ Тепловъ, съ старшинствомъ съ 26 Мая 1875 года Въ губернскіе секретари: канцелярскій чиновникъ, коллежскій регистраторъ Иванъ Смирновъ, съ 22-го Сентября 1874 года. Въ коллежскіе регистраторы: канцелярскій служитель, окончившій курсъ въ Пензенской духовной Семинаріи Яковъ Соловьевъ, съ старшинствомъ съ 9 Іюля 1875 года.

Обще-Епархіальный съѣздъ (протоколъ № 25) 20 Декабря 1875 года единогласно постановилъ: Членамъ постоянной Ревизіонной Коммиссіи по свѣчному епархіальному заводу въ лицѣ о. Предсѣдателя ея Священника П. Ф. Секторова, за ихъ стараніе и нелегкій трудъ по ревизіи завода, выра-

зить искреннюю признательность, и просить Его Преосвященство о напечатаніи настоящаго протокола въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1875 г., Декабря 20 дня Совершенно согласенъ“ *).

РОСПИСАНІЕ

о суммахъ, слѣдующихъ къ отпуску за 2-ю половину 1875 года на содержаніе причтовъ церквей Пензенской епархіи.

По уѣздамъ:	Сколько слѣдуетъ полугодоваго оклада содержанія за вычетомъ по 2-вѣ копѣйки съ рубля.		Сколько дѣйствительно слѣдуетъ выдать на наличныхъ членовъ въ причтахъ.		Сколько слѣдуетъ къ удержанію за некомплектомъ и другимъ причинамъ.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Пензенскому	4515	84	4146	60	369	24
Саранскому	6373	92	5807	6	566	86
Краснослободскому . .	4573	17	4088	36	484	81
Нижнеломовскому. . .	5302	78	4756	42	546	36
Чембарскому	4922	54	4591	15	331	39
Наровчатскому	4815	23	4260	93	554	30
Инсарскому	5276	66½	4837	92½	438	74
Керенскому	3259	48	2971	78	287	70
Мокшанскому	4487	42	4099	98	387	44
Городищскому	5269	46	5069	41	200	5
Всего . .	48796	50½	44629	61½	4166	89

*) Печатается вслѣдствіе отношенія о. предсѣдателя съѣзда прот. Георгія Студенскаго, отъ 28 Декабря 1875 г., за № 284.

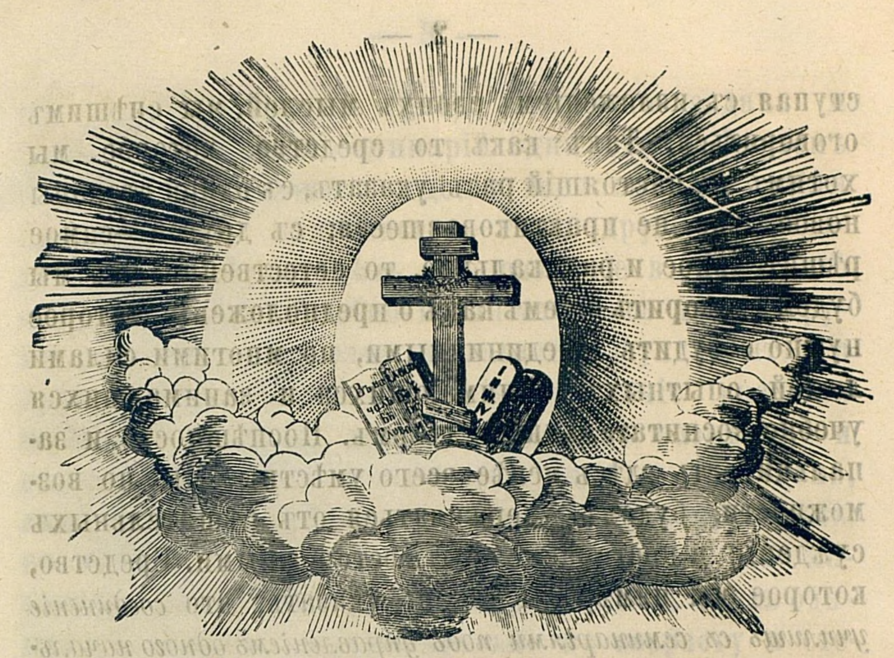
О пожертвованіяхъ поступившихъ въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцоговинѣ и отосланныхъ по принадлежности.

Отъ церковно-приходскаго Попечительства Пензенской Николаевской церкви 364 руб. 84 коп.; причтовъ и прихожанъ церквей по вѣдомству и. д. благочиннаго, священника Уранова 286 руб. 66 к.; по вѣдомству и. д. благочиннаго, свящ. Небосклонова 188 р. 47 к.; церквей благочиннаго, протоіерея Петра Масловскаго 62 р.; священниковъ благочинія священника Матвѣя Тархова 24 руб.; отъ чиновъ Пензенской Консисторіи по пригласительному листу, сверхъ отосланныхъ лично—16 р. 92 коп.; священника Василія Бономорскаго 3 руб. Г-на Артоболевскаго 1 руб. Итого 946 руб. 89 коп. А всего съ преждепоступившими 982 руб. 89 коп., которые и отосланы по принадлежности.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 15 Января 1876 г.
Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ М. Шестаковъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Января. № 2. 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Средства къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ *).

Въ заключеніе нашихъ соображеній относительно улучшенія учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ мы позволяемъ себѣ указать такое средство, на которое нѣтъ указаній въ уставѣ духовныхъ училищъ, да и не помнится, чтобы мы встрѣчали указаніе на него гдѣ-либо въ литературѣ. При-

*) Окончаніе. См. № 24, 1875 г.

ступая съ изложеніемъ своихъ мыслей, мы спѣшимъ оговориться. Такъ какъ то средство, которое мы хотимъ въ настоящій разъ указать, съ одной стороны новое, еще не практиковавшееся; съ другой—самое рѣшительное и радикальное, то естественно, что мы будемъ говорить о немъ какъ о предположеніи, которое нужно обсудить не единичными, но многими силами людей опытныхъ, занимающихся и занимавшихся учебно-воспитательнымъ дѣломъ. Поспѣшность и запальчивость здѣсь менѣе всего умѣстны. Мы, по возможности, будемъ удерживаться отъ рѣшительныхъ сужденій и постараемся быть осторожными. Средство, которое мы намѣрены теперь указать, это *соединеніе училищъ съ семинаріями подъ управленіемъ одного начальника* (ректора), *при единствѣ преподавателей*.

По дѣйствующему нынѣ уставу духовныхъ семинарій и училищъ, семинаріи и училища существуютъ, какъ отдѣльныя учебно-воспитательныя заведенія, изъ которыхъ каждое имѣетъ своего особаго начальника (ректора семинаріи и смотрителя училища) и особый штатъ преподавателей. Съ какой бы стороны мы ни посмотрѣли на дѣло, въ этомъ раздѣленіи нельзя не видѣть многихъ неудобствъ, которыя такъ или иначе, въ такой или иной мѣрѣ, но во всякомъ случаѣ неблагопріятно должны отразиться на учебно-воспитательномъ строѣ. По первому § устава духовныхъ училищъ, онѣ понимаются, какъ „учебно-воспитательныя заведенія для первоначальнаго образованія дѣтей православнаго духовенства“. Духовныя семанаріи суть также учебно-воспитательныя заведенія для приготовленія юношества къ служенію

Православной церкви (§ 1). Собствено задача и цѣль и училищъ и семинарій одна итаже. Въ томъ и другомъ учебномъ заведеніи воспитываются дѣти православнаго духовенства, то и другое преслѣдуетъ одну и туже цѣль. Все различіе въ томъ, что одно начинаетъ учебно-воспитательное дѣло, другое продолжаетъ; одно полагаетъ фундаментъ, а другое строитъ самое зданіе; различіе касается не задачи и цѣли, а заключается въ размѣрахъ и объемѣ, въ какихъ достигается одна и таже цѣль, даже средства, какими достигается эта общая цѣль, по смыслу устава, однѣ и тѣже; потому что характеръ воспитательныхъ мѣръ долженъ быть одинаковъ, конечно, примѣнительно къ возрасту и степени развитія учениковъ. Если такъ, то, по нашему мнѣнію, нѣтъ достаточныхъ основаній къ тому, чтобы одно—собственно учебное заведеніе раздѣлять на два, раздѣлять по мѣсту, давать особое начальство и особыхъ преподавателей. Кто же когда-либо поручаетъ закладывать фундаментъ однимъ мастерамъ, а зданіе—другимъ? Кто когда-нибудь, при постройкѣ зданія, приглашаетъ двухъ архитекторовъ—одного для фундамента, другаго—для самаго зданія? Если бы такъ когда-либо и гдѣ-либо и случалось, то ясно можно заключить, что тутъ дѣло не совсѣмъ ладно, что тутъ что-то не хорошо. Новый архитекторъ начнетъ пересматривать до него возведенную постройку, не довѣряя прежнему; а на это потребуется лишнее, можетъ быть, даже безполезно потраченное время; и можетъ быть, онъ вынужденъ будетъ, что еще хуже, дѣлать взломы, поправлять и

передѣлывать. Если же онъ довѣрчиво отнесется къ сдѣланному до него и прямо станетъ продолжать постройку, то легко можетъ впасть въ ошибку—строить на плохо устроенномъ основаніи; естественно, что зданіе выйдетъ не прочное, шаткое; это, само собою разумѣется, будетъ замѣчено, но уже поздно; поправка уже не возможна; поздно запирать ворота, когда стадо ушло; горчицу не подаютъ послѣ ужина. Нѣтъ ничего хуже, когда одно и тоже дѣло принимаются дѣлать двое; вмѣсто того чтобы помогать другъ—другу, они нерѣдко мѣшаютъ; хотя и говорится, что одинъ умъ—хорошо, а два—лучше, но это бываетъ не всегда; чтобы дѣйствительно вышло лучше, для этого нужны особыя условія; нужно полное единеніе и согласіе между этими двумя дѣятелями не только въ цѣли, но и во всемъ разнообразіи средствъ, ведущихъ къ этой цѣли; они должны идти по заранѣе обдуманному вмѣстѣ плану. Корпорацію наставниковъ семинаріи и училищную корпорацію можно представить въ видѣ двухъ зодчихъ, которымъ данъ одинъ матеріалъ и указана одна работа, съ тѣмъ различіемъ, что сперва приказано подѣлать одному, потомъ—другому,—такъ притомъ, чтобы этотъ послѣдній закончилъ работу. Можно смѣло утверждать, что дѣло вышло бы лучше изъ рукъ одного, чѣмъ изъ рукъ двоихъ. У семи нянекъ, если не всегда, то весьма часто бываетъ убогое дитя. Воспитательныя мѣры и средства, указанныя уставомъ духовныхъ семинарій и училищъ, конечно, однѣ и тѣже, но эти средства, во 1-хъ, весьма разнообразны, во 2-хъ, способъ примѣне-

ія ихъ можетъ быть далеко не одинаковъ. Одного послѣдняго обстоятельства достаточно, чтобы оно могло служить тормазомъ воспитательному дѣлу, при разности лицъ, заправляющихъ воспитаніемъ. Никакое другое дѣло не требуетъ такой послѣдовательности, какъ воспитательное дѣло, и никакое дѣло, съ другой стороны, такъ не затрудняется отсутствіемъ послѣдовательности, какъ тоже учебно-воспитательное дѣло. А соблюсти эту послѣдовательность двумъ лицамъ часто совершенно различнаго характера весьма трудно, если только возможно. За одинъ и тотъ же проступокъ въ училищѣ наказываютъ, въ семинаріи на него смотрятъ сквозь пальцы; мальчикъ какъ-бы получилъ уже право на него тѣмъ, что поступилъ въ семинарію. Бываетъ и наоборотъ, на одни и тѣже проступки въ училищѣ смотрятъ снисходительнѣе, чѣмъ въ семинаріи. Этимъ воспитатели даютъ знать воспитаннику, что одинъ и тотъ же поступокъ можетъ быть и хорошъ и дуренъ, смотря по обстоятельствамъ, кто, гдѣ и когда его совершитъ. Такъ часто бываетъ въ семействахъ. Сшалитъ какъ нибудь ребенокъ, отецъ выходитъ изъ себя и наказываетъ его часто съ бранью и порицаніями; ребенокъ въ слезахъ бѣжитъ къ матери; мать не только приласкаетъ ребенка, но еще набросится на мужа, за что онъ наказалъ малютку, что это за проступокъ, развѣ за это можно наказывать, ты самъ дескать былъ маленькій и еще хуже дѣлалъ и т. д. Такимъ образомъ отецъ дѣлаетъ выговоры ребенку и даже наказываетъ его за то, на что мать смотритъ снисходительно; мать журитъ ребенка за такіе поступки,

на которые отецъ не обращаетъ даже вниманія. Одна рука строитъ, другая разрушаетъ; отецъ и мать другъ другу мѣшаютъ. Тотъ же недостатокъ и еще рѣзче можетъ выступать при воспитаніи въ училищѣ и семинаріи съ разными начальствами. Успѣхи въ воспитательномъ дѣлѣ можно было-бы ожидать только при полномъ единеніи и общеніи между корпораціей семинарской и училищной; но, къ сожалѣнію, этого общенія не замѣчалось прежде и теперь не замѣчается.

Будучи невыгодно въ отношеніи нравственнаго воспитанія, раздѣленіе училищъ и семинарій еще болѣе невыгодно въ отношеніи умственнаго образованія. Всѣми признано вреднымъ раздѣлять преподаваніе одного предмета между нѣсколькими наставниками, когда одинъ и тотъ же предметъ въ одномъ классѣ преподаетъ одинъ наставникъ, въ другомъ— другой, въ третьемъ опять тотъ же, который преподавалъ въ первомъ и т. д. Наши гимназіи, за недостаткомъ преподавателей, часто вынуждены бываютъ прибѣгать къ этому средству, особенно по русскому языку, по которому тамъ вообще ощущается недостатокъ въ преподавателяхъ. Этимъ, кажется, нужно чаще и скорѣе всего объяснять недостаточные успѣхи нашихъ гимназистовъ въ русскомъ языкѣ. Замѣчаютъ также, если обучаютъ кого—либо музыкѣ два, три учителя попеременно, то никогда не выходитъ порядочнаго музыканта. Признано вообще, что одинъ посредственный учитель, при послѣдовательности пріемовъ, усердіи и настойчивости можетъ большаго достигнуть, больше принести пользы

ученику, чѣмъ два, три даже хорошихъ учителя, при разности пріемовъ, когда они слѣдуютъ различнымъ способамъ. Успѣхъ обученія грамотѣ, какъ мы доподлинно знаемъ, значительно затрудняется въ томъ случаѣ, когда ребенка обучаютъ чтенію сперва по старинному букво-слагательному способу, а потомъ, когда обученіе еще не докончено, начинаютъ обучать по новѣйшему звуковому. Ребенокъ скорѣе и легче обучится грамотѣ даже въ томъ случаѣ, когда обучается по признанному въ настоящее время несостоятельнымъ буквосочетательному способу, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда этотъ худшій способъ смѣняется лучшимъ—звуковымъ, даже легографическимъ. Одинъ учитель, кромѣ одинаковости пріемовъ, уже имѣетъ ту выгоду, что можетъ вести преподаваніе предмета послѣдовательно. Когда онъ одинъ занимается преподаваніемъ предмета, то онъ хорошо знаетъ, что ученики его усвоили достаточно, что плохо, когда можно идти впередъ, когда нужно остановиться для повторенія, чтобы ученики усвоили болѣе основательно пройденное; учитель знаетъ, что онъ можетъ требовать отъ учениковъ и чего не можетъ; переводъ учениковъ изъ класса въ классъ становится болѣе правильнымъ, продолженіе ученія болѣе надежнымъ. Учитель, зная, что онъ будетъ преподавать тотъ же предметъ и въ слѣдующемъ классѣ, можетъ поставить тому или другому ученику переводный баллъ, надѣясь на лучшіе успѣхи, если онъ обратитъ вниманіе на этого ученика, если онъ

повторить въ началѣ года то, что недостаточно усвоено. Если бы учитель впалъ въ этомъ случаѣ въ ошибку, то винилъ бы себя въ томъ, что у него оказались неуспѣшные ученики, и не могъ бы сваливать вину на другаго и дѣлать разные упреки тому, отъ кого онъ получилъ учениковъ. Какъ бы ученики училища, поступающіе въ семинарію, ни были подготовлены, положимъ, по ариѳметикѣ и русскому языку, во всякомъ случаѣ преподаватели математики и словесности могутъ, въ извиненіе свое, говорить, что къ нимъ поступили ученики, ровно ничего не знающіе, какъ будто бы въ училищѣ ихъ уже ничему и неучили. Еслибы училища и семинаріи не были раздѣлены, еслибы тамъ и здѣсь одинъ и тотъже предметъ, положимъ тотъ или другой изъ древнихъ языковъ, математику, преподавалъ одинъ учитель, то подобныхъ жалобъ и извиненій не могло бы быть; пусть каждый преподаватель отвѣчаетъ за себя, если у него ученики не умѣютъ писать грамматично и складно, если плохо смыслятъ въ математикѣ и проч. Пусть онъ тогда отвѣчаетъ за переводъ ученика изъ класса въ классъ, за то, что онъ не сдѣлалъ повторенія, когда оно требовалось въ видахъ болѣе прочнаго усвоенія пройденнаго для обезпеченія дальнѣйшихъ успѣховъ. Это неудобство, проистекающее отъ разности преподавателей одного и того же предмета въ различныхъ классахъ, замѣчается не только по отношенію къ училищамъ и семинаріямъ, но и по отношенію къ

однимъ семинаріямъ. Извѣстно, что въ семинаріяхъ часто бываетъ по три преподавателя для греческаго языка и столько же для латинскаго, когда совершенно достаточно, по количеству уроковъ и учебныхъ часовъ, и двоихъ; на 39, наприм., уроковъ по греческому языку полагается три преподавателя; ученики, переходя изъ класса въ классъ, переходятъ въ тоже время отъ учителя къ учителю. Мы не говоримъ уже здѣсь о невыгодахъ такого распредѣленія уроковъ для учителей въ матеріальномъ отношеніи.

Говоря о невыгодахъ раздѣленія семинарій и училищъ, мы должны обратить вниманіе еще на одно обстоятельство. Мы разумѣемъ переходъ и поступленіе учениковъ училища въ семинарію. Для самихъ учениковъ этотъ переходъ кажется рѣзкимъ и поступленіе тяжелымъ. Ученикамъ училища семинарія представляется чѣмъ-то совершенно новымъ и страшнымъ. Мальчикъ, кончившій курсъ въ училищѣ, особенно находящемся въ уѣздномъ городѣ, съ замираніемъ сердца переступаетъ порогъ семинаріи. Новая обстановка, новыя лица, новыя сильныя впечатлѣнія.... Мальчикъ невольно волнуется. Подъ вліяніемъ этихъ-то волненій онъ долженъ сдавать здѣсь вступительный экзаменъ, которымъ опредѣлится то, поступитъ ли онъ въ семинарію, или нѣтъ. Подъ вліяніемъ невольнаго чувства страха мальчикъ даетъ отвѣтъ, конечно, худшій, чѣмъ могъ-бы дать, если-бы былъ болѣе спокоенъ; извѣстно, что чувство страха стѣсняющимъ образомъ дѣйствуетъ какъ на тѣло, такъ и на духъ. Лицо блѣднѣетъ, руки дрожатъ, колѣна подгибаются,

слюна перестаетъ отдѣляться, слова не идутъ съ языка воспроизведенie въ сознанiи представленiй затрудняется, душа въ этомъ случаѣ, такъ сказать, путается, беретъ тѣ представленiя, которыя въ настоящiй разъ совершенно не нужны, и не можетъ вызвать въ сознанie тѣ, которыя нужны; отсюда отвѣтъ естественно бываетъ спутанный, иногда даже нелѣпый. На экзаменѣ въ училищѣ тотъ-же мальчикъ иногда о томъ-же предметѣ отвѣчаетъ гораздо лучше, чѣмъ на прiемныхъ экзаменахъ въ семинарiи. Какъ-бы наставники семинарiи ни были ласковы, какъ-бы они ни ободряли мальчика, особенно отъ природы робкаго, вполнѣ обстоятельнаго отвѣта отъ него трудно ожидать. Мы не говоримъ уже о томъ, какъ замѣчено было „Современностiю“, что эти экзамены производятся послѣ полутора мѣсячныхъ каникулъ, когда мальчикъ успѣетъ уже перезабыть многое, когда, по крайней мѣрѣ, многiя изъ представленiй потѣряютъ въ его душѣ свою свѣжесть. И училищныя и семинарскiя правленiя ежегодно почти даютъ знать чрезъ Епархiальныя Вѣдомости родителямъ и родственникамъ дѣтей, имѣющихъ держать вступительный экзаменъ въ семинарiю, чтобы они наблюдали за этими мальчиками, чтобы они повторяли, готовились и проч. Но это безполезно. Предвыпускныя экзамены и безъ того утомили дѣтей, имъ нуженъ отдыхъ, а не трудъ подъ влiянiемъ жаровъ, страха и опасенiй, что ихъ не примутъ въ семинарiю. При такихъ обстоятельствахъ душа уже теряетъ свою воспрiимчивость. Да если-бы старательный и ревностный мальчикъ и употребилъ такую или иную часть каникулъ на под-

готовку къ пріемному экзамену, то отъ этого не много толку; онъ удовлетворительно, можетъ быть, сдастъ экзаменъ; но онъ поступаетъ уже въ семинарію съ истощенными силами, а здѣсь сразу же потребуется отъ него особенное напряженіе силъ. Новые предметы, какъ-то: алгебра, словесность, исторія, священное писаніе, одинъ изъ новыхъ языковъ для 14—15 лѣтняго ребенка предметы не легкіе; какого же можно ожидать успѣха? А какъ часто всѣ эти старанія о поступленіи въ семинарію остаются напрасными; готовится мальчикъ, готовится, и вдругъ... непринятъ. Отъ чего-бы это ни зависѣло, отъ того-ли, что мальчикъ плохо подготовленъ, отъ того-ли, что многое перезабылъ во время каникулъ, или отъ того, что сробѣлъ во время самаго экзамена, или просто отъ случая, не пришлось отвѣтить—это все равно. Прибавимъ ко всему этому, что пріемные экзамены нерѣдко производятся спѣшно, преподаватели иногда и не имѣютъ возможности распознать хорошо мальчика, а училищныя свидѣтельства здѣсь мало имѣютъ значенія; двѣ двойки—вотъ и непринятъ; мы, по крайней мѣрѣ, всегда задумывались, когда приходилось ставить эту злополучную двойку, дѣйствительно-ли мальчикъ такъ плохо знаетъ, не сробѣлъ ли онъ, не есть ли этотъ не отвѣтъ—дѣло случайности; начинаемъ еще спрашивать, а и безъ того сконфузившійся мальчикъ, замѣтивъ это намѣреніе, еще болѣе конфузится; вотъ затрудненіе,—а экзаменаторы вѣдь не знаютъ обстоятельно, каковы способности ученика, каковы его усердіе и прилежаніе и проч. Опять мы приходимъ къ тому заключенію, что если-бы училища и семинаріи были

слиты, если-бъ учителя были однѣ и тѣже, такихъ затрудненій не было-бы; не было-бы и тѣхъ ошибокъ, въ которыя они легко, хотя и неумышленно, могутъ впадать. Тяжело отзываются эти пріемныя экзамены на ученикахъ, не менѣе тяжелы они и для родителей учениковъ, опасающихся за поступленіе ихъ дѣтей въ семинарію. Вотъ почему на нѣкоторыхъ съѣздахъ духовенства былъ возбужденъ вопросъ объ облегченіи условій поступленія въ семинарію и даже о совершенной отмѣнѣ пріемныхъ испытаній. Такъ депутаты отъ духовенства устьмедвѣдицкаго училищнаго округа въ собраніи своемъ 10 и 11 Августа 1873 года постановили: „просить его высокопреосвященство ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, чтобы въ концѣ каждаго учебнаго года присылались ревизоры для производства при училищѣ окончательнаго экзамена готовящимся поступить въ семинарію, и чтобы признанные на немъ достойными поступленія въ первый классъ семинаріи прямо принимались въ оный, не подвергаясь вторичному испытанію.“ Но просьба эта не была уважена, какъ не согласная съ уставомъ дух. семинарій. Купянскій (Харьковской губерніи) училищный съѣздъ постановилъ: „покорнѣйше просить его преосвященство ходатайствовать предъ Св. Сунодомъ, чтобы ученики, окончившіе удовлетворительно курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ по всѣмъ предметамъ, были принимаемы въ семинарію безъ испытанія, подобно тому, какъ ученики, окончившіе курсъ въ прогимназіяхъ министерства народнаго

просвѣщенія, сравненныхъ въ образовательномъ отношеніи съ духовными училищами, принимаются въ V классъ семинаріи безъ экзаменовъ". Но преосвященный отказался принять на себя такого рода ходатайство предъ Св. Сунодомъ, по всей вѣроятности потому, что такое ходатайство было-бы не согласно съ дѣйствующимъ уставомъ. Если-бы семинаріи и училища составляли не два, а одно учебное заведеніе, то всѣ указанныя выше неудобства, неизбѣжныя при пріемныхъ испытаніяхъ въ семинаріи, пали-бы сами собою. Не волновались бы и не плакали ученики, не безпокоились бы и не трепетали бы за участь мальчиковъ ихъ родители и родственники, не поставлялись бы въ тяжелыя затрудненія самые экзаменаторы. Чтоже касается самаго дѣла, то отъ этого оно не только ничего бы не теряло, но даже выигрывало бы; потому что тогда не тратилось бы такъ непроизводительно время, покрайней мѣрѣ 15 дней, съ 15 Августа по 1-е Сентября; ученики являлись бы въ семинарію не съ истощенными, но съ возстановленными во время каникулъ и свѣжими силами. Смотря на дѣло съ той же точки зрѣнія, мы не можемъ не отдать предпочтенія постановкѣ и ходу дѣла въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, гдѣ всѣ 8 или 6 класовъ (въ прогимназіяхъ) составляютъ одно заведеніе, а не два. Мы знаемъ, что нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ предпочитаютъ отдавать своихъ дѣтей въ гимназіи, не смотря на взимаимую тамъ, въ послѣднее время довольно значительную плату за ученіе, чѣмъ

въ семинарію, выставляя на видъ, между прочимъ, затрудненія при переходѣ учениковъ изъ училища въ семинарію. Что-жъ, говорилъ одинъ священникъ, будетъ учиться, учиться мой сынъ въ училищѣ, а какъ только нужно будетъ ему поступить въ семинарію,—смотришь, его и не приняли; куда-жъ онъ гожъ безъ образованія въ средне-учебномъ заведеніи; нѣтъ никакого разсчета отдавать въ духовное училище; лучше пусть учится въ гимназіи.

Соединеніе училищъ съ семинаріями важно, далѣе, въ томъ отношеніи, что при этомъ сберегаются учащія силы. Теперь по уставу духовныхъ семинарій, при каждой семинаріи состоятъ: ректоръ, инспекторъ и его помощники, преподаватели, врачъ, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части (§ 4). При училищѣ состоятъ: смотритель, помощникъ его, учители и почетный блюститель по хозяйственной части (§ 6). Когда изъ двухъ особыхъ учебныхъ заведеній образуется одно, въ которомъ, конечно, долженъ быть одинъ начальникъ, то должность смотрителя сама собою должна уничтожиться. Жалованье смотрителя — 900 р., а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ болѣе 1000 р. даже до 2000 (въ петербургской еп.) останется въ экономіи. Затѣмъ, такъ какъ въ семинаріи полагается инспекторъ, какъ помощникъ ректора по всѣмъ частямъ семинарскаго управленія (§ 41), то должность помощника смотрителя также уничтожается. Жалованье его—600 р. а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и

болѣе, вслѣдствіе прибавки отъ духовенства, также остается въ экономіи. Помощники инспектора семинаріи остаются помощниками; новыхъ помощниковъ не потребуется, особенно при устройствѣ общежитій, чѣмъ значительно облегчается нравственный надзоръ за учениками. Врачъ, экономъ, почетный блюститель остаются тѣже самые. Что касается преподавателей, то количество ихъ не только не будетъ увеличено, но даже сокращено. Для преподаванія латинскаго языка при 15 урокахъ въ недѣлю въ семинаріи полагается 1; въ училищѣ при 22 урокахъ тоже 1; одному, значитъ, придется имѣть 18 уроковъ, другому 19; если даже есть параллельныя отдѣленія въ первыхъ двухъ классахъ семинаріи, то дѣло также не измѣняется, потому что тогда образуется въ семинаріи тоже 22 ур., а при параллельныхъ отдѣленіяхъ въ трехъ классахъ уроковъ 26, преподавателей полагается 2, и здѣсь количество учителей не увеличивается. Относительно преподавателей греческаго языка нужно замѣтить, что количество ихъ должно сократиться. Всѣхъ уроковъ по греческому языку полагается въ семинаріи 24, требуется, значитъ, два преподавателя; въ училищѣ же 18 уроковъ—съ однимъ преподавателемъ; при соединеніи тѣхъ и другихъ уроковъ образуется 42; оказывается достаточнымъ двухъ преподавателей, которые полагаются и по штату семинаріи. При параллельныхъ отдѣленіяхъ въ трехъ классахъ одинъ учитель также становится не нуженъ, потому что тогда образуется 57 уроковъ;

достаточно трехъ преподавателей, которые и полагаются по штату въ семинаріи при 39 урокахъ; учитель же училища остается опять въ экономіи. Новыхъ преподавателей математики, при отсутствіи параллельныхъ отдѣленій и при параллельныхъ отдѣленіяхъ въ 1 или въ 1 и 2 классахъ, также не потребуется; при параллельныхъ же отдѣленіяхъ въ трехъ классахъ одного учителя также не нужно; потому что тогда образуется 26 уроковъ въ семинаріи и 11 уроковъ въ училищѣ, всего 37 уроковъ, достаточно двухъ преподавателей, которые полагаются и по штату семинаріи при 26 урокахъ; учитель училища опять въ экономіи. Учителей русскаго языка, при отсутствіи параллельныхъ отдѣленій и при существованіи въ 1 классѣ, сократится на 1, потому что тогда образуется въ первомъ случаѣ всего 19 уроковъ, а во второмъ 22 урока. Для преподаванія исторіи и географіи даже при существованіи параллельныхъ отдѣленій въ трехъ классахъ потребуется только 1 учитель. Преподавателей св. писанія, включая сюда св. исторію ветхаго и новаго завѣта и катихизисъ, при существованіи параллельныхъ отдѣленій должно сократиться на 1. и т. д. и т. д. Словомъ учащіе силы сберегаются. Это уже значительная выгода. Кстати замѣтимъ, что при сокращеніи числа преподавателей, при сбереженіи учащихъ силъ, для занятія преподавательскихъ должностей въ соединенныхъ семинаріяхъ и училищахъ достаточно будетъ лицъ, получившихъ высшее обра-

зованіе, если это только желательно. Правда, при этомъ предполагаемомъ соединеніи, количество уроковъ у преподавателей семинаріи увеличится; но отъ этого ущерба дѣлу не будетъ. При ограниченномъ содержаніи, вынуждены же бываютъ они давать уроки въ министерскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, которые, замѣтимъ кстати, принимаютъ ихъ съ полною готовностію. Тогда же, вмѣсто того чтобы искать этихъ рессурсовъ на сторонѣ, они получали бы ихъ отъ семинаріи, всѣ силы и вниманіе ихъ были-бы сосредоточены только на одномъ учебномъ заведеніи.

Наконецъ, мы должны обратить вниманіе и на матеріальную сторону. Выгодное во многихъ отношеніяхъ соединеніе училищъ съ семинаріями будетъ не очень убыточно и въ матеріальномъ отношеніи. Когда училища будутъ соединены съ семинаріями, когда будутъ одни преподаватели и всѣ съ высшимъ образованіемъ, то, конечно, и вознагражденіе за уроки должно быть одинаковое. Теперь учителя училища получаютъ за годовой урокъ (при 12 въ недѣлю) по 35 р., а за дабовочные въ параллельныхъ отдѣленіяхъ по 20 р. Преподаватели же семинаріи, прослужившіе пять лѣтъ, получаютъ за штатное (12) число уроковъ по 75 р., а въ параллельныхъ отдѣленіяхъ по 60 р. за годовой урокъ; не прослужившіе же 5 лѣтъ получаютъ за штатные уроки по 60 руб., а за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ по 50 руб. Нѣтъ надобности говорить, что, при соединеніи училищъ съ семинаріями, вознагражденіе за уроки должно остаться первое, т. е. то, какое нынѣ полагается преподавателямъ семинаріи; потому что при теперешней дороговизнѣ на всѣ жиз-

ненные продукты и это жалованье оказывается скуднымъ. Въ такомъ случаѣ, очевидно, потребуется прибавка. Но эта прибавка будетъ незначительна, потому что, за уничтоженіемъ должности смотрителя, его все жалованье 900 р. и даже болѣе въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ было замѣчено и выше, жалованье помощника смотрителя—600 р. остаются въ экономіи и пойдутъ на покрытіе расходовъ по прибавкѣ въ вознагражденіе за уроки. Эта прибавка еще болѣе сократится отъ присоединенія нѣкоторыхъ уроковъ изъ предметовъ училищнаго курса къ предметамъ семинарскаго курса. Такъ, наприм., преподаватель исторіи получаетъ теперь 700—900 р. за 8 уроковъ; тогда онъ почти тоже жалованье будетъ получать, хотя ему прибавится еще 6-ть уроковъ по географіи, т. е. ему нужно будетъ только доплатить за два, сверха 12, лишнихъ урока. Преподаватель словесности также получаетъ 700—900 р. за 8 ур. Когда ему присоединится еще 11 уроковъ русскаго языка съ церковно славянскимъ, то четыре урока изъ этихъ 11 онъ будетъ преподавать за тѣже 700 или 900 р. Уроки по объясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ пали бы на преподавателя литургики, посѣщающаго 9 уроковъ, тоже безъ особаго вознагражденія.... Въ концѣ концовъ окажется, что прибавки или вовсе не потребуется, или эта сумма будетъ самая незначительная. Еслибы она была и значительна, то въ виду другихъ выгодъ, имѣющихъ произойти отъ соединенія училищъ съ семинаріями, это обстоятельство не заслуживаетъ вниманія; потому что указанными выгодами можетъ быть вполнѣ окуплена.

Но проэктируемое нами соединеніе училищъ съ семинаріями можетъ отозваться, скажутъ, тяжело на духовенствѣ. Теперь духовенство раздѣлено на округи по количеству училищъ. Духовенство даетъ училищное образованіе своимъ дѣтямъ въ томъ училищѣ, къ которому оно принадлежитъ, слѣдовательно въ ближайшемъ мѣстѣ; въ такомъ случаѣ отправленіе дѣтей въ училище и пріѣздъ ихъ на каникулы болѣе удобны и дешевы, чѣмъ при соединеніи училищъ и семинарій, когда эта соединенная школа будетъ находиться въ губернскомъ городѣ,—мѣстѣ, отдаленномъ для нѣкоторыхъ селъ. Съ другой стороны и самое содержаніе дѣтей въ губернскомъ городѣ, въ продолженіи четырехъ лѣтъ, будетъ стоить дороже, чѣмъ въ уѣздномъ городѣ. Но противъ перваго можно замѣтить, что это касается только *нѣкоторыхъ* селъ, что пути сообщенія съ губернскимъ городомъ теперь много облегчены проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ; часть, по-крайней мѣрѣ, пути можно ѣхать по желѣзной дорогѣ; наконецъ многіе отцы, имѣющіе своихъ дѣтей въ семинаріи, но обязанные представлять своихъ дѣтей въ училище, находящееся въ уѣздномъ городѣ, часто утруждаютъ начальство губернскаго училища о принятіи ихъ дѣтей платно въ это училище, такъ какъ другіе дѣти учатся въ семинаріи, такъ какъ они находятъ для себя болѣе удобнымъ, чтобы дѣти ихъ жили вмѣстѣ. Но этой просьбѣ отцовъ, повторяемъ, весьма нерѣдкой губернское училищное начальство бываетъ вынуждено отказывать, къ крайнему недовольству просителей. Итакъ если для нѣкоторой части духовенства это дѣленіе на округи

удобно, то для другой крайне неудобно и стѣснительно. Что касается относительной дороговизны содержанія дѣтей въ уѣздномъ и губернскомъ городахъ, то мы признаемъ вполнѣ резоннымъ это возраженіе. Но это неудобство можетъ быть значительно устранено устройствомъ общежитій. Мы уже говорили, и теперь нѣтъ надобности болѣе говорить о томъ, что при общежитіяхъ содержаніе дѣтей будетъ стоить гораздо дешевле, чѣмъ теперь на частныхъ квартирахъ.

Этимъ мы и заканчиваемъ свои соображенія объ улучшеніи учебно-воспитателлной части въ духовныхъ училищахъ. Нѣтъ надобности говорить, что, при соединеніи училищъ съ семинаріями, должны остаться во всей силѣ и тѣ средства, которыя мы указывали прежде, пототу что тѣ нисколько не противорѣчатъ этому послѣднему, по нашему мнѣнію, самому рѣшительному и радикальному, но служатъ только дополненіями къ нему. Редакція Церковно-общественнаго Вѣстника (№ 146) признала наши статьи дѣльными и заслуживающими вниманія. Мы желали-бы, чтобы періодическая печать высказала свое мнѣніе относительно этого послѣдняго нашего соображенія. Можетъ быть, обо многомъ мы сказали не полно и не обстоятельно, многое, можетъ быть, требуетъ поясненія, обо многомъ, можетъ быть, мы сказали не зрѣло и въ такомъ случаѣ оно требуетъ исправленія.

А. Поповъ.

Краснослободское духовное училище *).

IV.

1846—47 учебный годъ для учениковъ Краснослободскаго духовнаго училища (равно какъ и для учениковъ другихъ духовныхъ училищъ) былъ замѣчателенъ въ томъ отношеніи, что съ этого года очень многіе изъ нихъ должны были получить новыя фамиліи, другіе навсегда закрѣпили за собою тѣ фамиліи, какія имѣли. До того времени фамиліи усвоялись совершенно случайно. Вслѣдствіе этого списки учениковъ пестрѣли всевозможными прозвищами, и одинъ и тотъ же родъ чрезъ перемѣну фамильныхъ названій видоизмѣнялся до крайности. Было даже въ обычаѣ, хотя и рѣдко, перемѣнять фамиліи въ самомъ училищѣ или въ семинаріи. Вотъ что писалъ по этому случаю Св. Сѵнодъ: „Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существуетъ обычай перемѣнять воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній фамиліи ихъ отцовъ и усвоять произвольныя и нерѣдко весьма странныя и несвойственныя для лицъ духовнаго званія Таковый обычай, которому нигдѣ нѣтъ примѣра, противенъ разуму постановленій о союзѣ семейственномъ, устраняетъ достодолжное уваженіе къ поколѣніямъ, поставляетъ каждаго внѣ общественной связи съ предками и потомками, а по дѣламъ производитъ запутанность и даже совершенную невозможность разрѣшить вопросы о различіи правъ по происхожденію; ибо встрѣчались случаи, что члены одного семейства отецъ и нѣсколько род-

*) Окончаніе. См. № 23, за 1875 г.

ныхъ братьевъ именуются каждый особыми фамиліями". Святѣйшій Сүнодъ предписалъ по этому случаю: „впредь никому не усвоять фамиліи произвольныя, но чтобы по общему порядку дѣти сохраняли фамиліи своихъ отцовъ". Въ силу такого предписанія, начальство Краснослободскаго училища повело дѣло о произвольно-усвоенныхъ фамиліяхъ слѣдующимъ образомъ. Сначала каждый ученикъ долженъ былъ собственноручно написать въ одной для всѣхъ учениковъ тетради, какую фамилію носилъ или носитъ его отецъ, или такой фамиліи не было *). За тѣмъ каждый ученикъ долженъ былъ

*) Небезъинтересно вспомнить при этомъ, какъ образовались фамильныя названія лицъ духовенства нашего края. Въ прежнее время, до 1700-хъ годовъ и даже послѣ, когда школъ не было или было да очень мало, и когда „попы" (прежнее оффиціальное названіе) выходили изъ-подъ указки своихъ отцовъ или сторонихъ лицъ грамотеевъ,—попы не имѣли фамилій и подписывались такъ: „Попъ Василій", „Попъ Гавріилъ". Иногда при имени встрѣчается и отечество, напр. „Попъ Иванъ Яковлевъ". Иногда къ слову „попъ", „протопопъ" приписывали имя (въ прилагательной формѣ) той церкви, или города или села, гдѣ служилъ подписавшійся; это особенно соблюдалось тамъ, гдѣ слѣдовали подписи многихъ лицъ. Такъ мы встрѣчали подписи въ такой формѣ: „Козловскій, (т. е. города Козлова) попъ Симеонъ", „Преображенскій, (т. е. Преображенской церкви) протопопъ Іоаннъ Іоанновъ". Встрѣчаются подписи и въ такой перестановкѣ: „попъ Симеонъ Козловскій", „протопопъ Іоаннъ Преображенскій". Такія приписки были съ одной стороны необходимы, такъ какъ нужно же было отличить одного „попа Симеона" отъ другаго, а съ другой стороны они были довольно характеристичны, такъ какъ и попъ, какъ настоятель церкви и представитель духовной власти села, и протопопъ, какъ тоже настоятель и представитель власти уѣзда (по прежнему) имѣли полное право дѣлать такія приписки. (Намъ удавалось видѣть подписи и съ особой припиской.

представить удостовѣреніе отъ причта, гдѣ находился отецъ, о томъ же предметѣ. Свѣдѣнія эти были собраны въ одну вѣдомость, и по этой вѣдомости уже опредѣлено, кому какую имѣть фамилію. Такимъ образомъ дѣтямъ отцовъ, имѣвшихъ фамиліи, навсегда усвоены фамиліи отцовъ; дѣтямъ отцовъ не имѣвшихъ фамилій (не бывшихъ, значитъ, въ училищѣ), усвоены фамиліи по отечеству отцовъ (Ивановъ, Петровъ, Яковлевъ). Около половины всѣхъ учениковъ Краснослободскаго училища должны были принять новыя фамиліи!

По окончаніи 1847—48 учебнаго года, выпущено было изъ училища для поступленія въ семинарію 28 человѣкъ, да изъ оставленныхъ принято 2 чело-

---

Такъ въ 1700-хъ при Краснослободскомъ соборѣ были два протоіерея; оба они были членами Духовнаго Правленія и подписывалась такъ: одинъ—„Престарѣлый протопопъ Ѳедоръ Ѳедоровъ", а другой просто—„Протопопъ Іоаннъ Іоанновъ"). Дѣти лицъ духовнаго званія, очевидно, не могли унаслѣдовать фамилій отцовъ, такъ какъ эти фамиліи были случайныя, временныя. Да дѣти и не имѣли нужды въ фамиліяхъ: дома-то различали ихъ и безъ того. Случалось ли имъ выйти въ чужую среду, въ среду недуховныхъ, что бывало впрочемъ очень рѣдко, они усвояли фамиліи по сану отцовъ, т. е. тѣ прозвища, съ которыми они были извѣстны въ средѣ своихъ сотоварищей: такъ дѣти означеннаго выше протопопа Ѳедора Ѳедорова извѣстны на гражданской службѣ подъ именемъ „Протопоповыхъ". Съ открытіемъ школъ дѣтямъ стали совершенно необходимы фамиліи, и тутъ-то, очевидно, по обычаю отцовъ, стали приписывать имя города, села или церкви, гдѣ служилъ отецъ, хотя это было уже вовсе не характеристично; или же выдумывали новыя, произвольныя фамиліи, таковы, очевидно,—всѣ фамиліи латинскія и греческія, измышленныя ученымъ людомъ.

вѣка, а всего, значитъ, за этотъ курсъ Краснослободское училище дало семинаріи 30 человѣкъ (на 10 человѣкъ противъ прежняго курса меньше.

1848—49 и 1849—50 учебные годы прошли обычнымъ образомъ. Училище какъ будто жило все тоюже, прежнею жизнію, но далеко ужъ не такъ весело. Старика Севастьянова взяла могила, а дѣти его разлетѣлись по разнымъ странамъ *). Училищнаго хора не стало. Горожане стали забывать, что въ ихъ городѣ училище. Училище, не проживъ и 10 лѣтъ, видимо начинало дряхлѣть. Отъ недостатка ремонта на содержаніе училищнаго дома училищное зданіе стало приходить въ упадокъ. Вслѣдствіе же недостатка учительскаго оклада учителя ежегодно смѣнялись, что замѣтимъ кстати, не могло не оказывать вреднаго вліянія на успѣхи и умственное развитіе учениковъ.

По окончаніи 1849—50 учебнаго года назначено было къ поступленію въ семинарію 33 человѣка, но 3 изъ нихъ не приняты, а въ замѣнъ ихъ принятъ одинъ изъ оставленныхъ.

Начало 1850—51 года ознаменовано было посѣщеніемъ училища Преосвященнымъ Амвросіемъ.

---

*) Одинъ изъ дѣтей Севастьянова—П. И. С. извѣстенъ всей Россіи своими трудами по собранію христіанскихъ древностей. Цѣлые четырнадцать лѣтъ онъ безвыѣздно пробылъ на Аѳонѣ и Синаѣ, трудясь и тратясь въ пользу христіанской науки. Севастьяновскій музей при Московской публичной библіотекѣ навсегда останется памятникомъ его дорогихъ трудовъ.

Обозрѣвая епархію, Преосвященный, въ сопровожденіи настоятеля Пензенскаго монастыря архимандрита Павла и каѳедральнаго протоіерея Ѳ. П. Островидова, прибылъ въ Краснослободскъ и 21 Сентября 1851 года былъ въ училищѣ. Но на этотъ разъ Преосвященный уже не видѣлъ такой встрѣчи, какъ семь лѣтъ тому назадъ. Правда, смотритель по прежнему встрѣчалъ Преосвященнаго рѣчью, но въ рѣчи нѣтъ ничего особеннаго, и она не даетъ никакихъ свѣдѣній объ училищѣ. Преосвященный былъ, какъ и всегда, привѣтливъ и ласковъ; обошелъ всѣ классы, спрашивалъ учениковъ и даже шутилъ *).

По выходѣ изъ классовъ Преосвященный былъ въ жилыхъ комнатахъ учениковъ, въ столовой, и какъ-бы на память о прежнемъ училищкомъ хорѣ онъ взялъ изъ учениковъ училища четырехъ мальчиковъ въ свой хоръ и—съ тѣхъ поръ онъ училища больше не видалъ. Былъ Преосвященный въ Краснослободскѣ еще въ 1854 году, но въ училище тогда не заѣзжалъ. Извѣстно, что вскорѣ послѣ того онъ померъ.

По окончаніи 1851—52 учебнаго года назначено было къ поступленію въ семинарію 29 человѣкъ, но изъ нихъ 3 были ино-епархіальные,

*) Спрашивая учениковъ высшаго отдѣленія по географіи, Преосвященный вдругъ озадачилъ ихъ такимъ вопросомъ. „Ну-ка, вѣдь вы грамотные, что всего *къ землѣ* ближе.— Воздухъ ближе всего къ землѣ, отвѣтилъ ученикъ.—„Нѣтъ, не то", замѣтилъ Преосвященный.—Луна ближе всего, сказалъ другой.—„Нѣтъ", снова замѣтилъ Преосвященный.— Вода...—„Нѣтъ".—„Да развѣ вы не знаете, сказалъ улыбаясь Владыка, что *иже* всего къ *землѣ* ближе".

да семь человѣкъ не приняты (въ томъ числѣ одинъ ино-епархіальный). Значитъ за этотъ курсъ Краснослободское училище дало семинаріи воспитанниковъ Пензенской епархіи всего только 20 человѣкъ (противъ предъидущихъ двухъ курсовъ еще на 10 человѣкъ меньше, а противъ 2-го курса—вдвое меньше).

Въ началѣ 1852—53 учебнаго года Краснослободское училище наравнѣ съ другими училищами было преобразовано. Вмѣсто двухъ училищъ—уѣзднаго и приходскаго сдѣлано одно училище—уѣздное; вмѣсто прежнихъ четырехъ класовъ сдѣлано три класса. (Причетническаго класса при Краснослободскомъ училищѣ не было).

Свящ. І. Бѣляевъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Церковныя суммы, какъ источникъ матеріальнаго обезпеченія духовенства.

Моск. Вѣд. въ передовой своей статьѣ отъ 12 Декабря (№ 317), останавливаясь между прочимъ на вопросѣ, какъ обезпечить церковь достаточнымъ количествомъ священнослужителей при возрастающемъ отливѣ лучшихъ молодыхъ людей изъ семинарій на другія поприща, снова приходятъ къ утвержденію необходимости скорѣйшаго обезпеченія духовенства въ матеріальномъ отношеніи. „Церковь, говоритъ достопочтеннѣйшая редакція, мы вѣримъ не оскудѣетъ до конца и всегда явятся на службу ей люди призванія. Но вѣруя въ неизсякающую силу церкви, мы не должны забы-

вать и земныхъ условій, среди которыхъ она стоитъ и дѣйствуетъ. Мы должны и съ своей стороны способствовать ея процвѣтанію и не ослабѣвать въ заботахъ объ улучшеніи матеріальныхъ условій быта духовенства, живущаго и дѣйствующаго въ міру".

Источникъ обезпеченія духовенства редакція опять-таки указываетъ въ церковныхъ суммахъ.

„По официальнымъ даннымъ, ежегодные доходы церквей, не считая продажи свѣчъ, отъ пожертвованій въ кружки и кошельки, простираются до 5 милліоновъ. Можно безъ преувеличенія сказать, что на самомъ дѣлѣ доходы церкви и этого рода превосходятъ эту цифру по крайней мѣрѣ вдвое. Половина церковныхъ суммъ часто тратится непроизводительно, часто уходитъ неизвѣстно куда. Причина этого заключается въ томъ, что церковныя суммы не подвергаются *дѣйствительному* контролю и расходуются въ большинствѣ случаевъ *безотчетно*. Извѣстно, что ни въ одной церкви не бываетъ ежедневной повѣрки дохода, а во многихъ не бываетъ и ежемѣсячныхъ повѣрокъ, которыя впрочемъ не могутъ указать дѣйствительной цифры прихода. Церковная бухгалтерія ведется въ невѣроятномъ, миѳическомъ порядкѣ. Церковныя приходорасходныя книги просто сочиняются. Такимъ образомъ, огромныя въ своей сложности суммы ввѣрены безконтрольно и тратятся по произволу частныхъ лицъ".

„Ужели законъ своимъ молчаніемъ допускаетъ такой порядокъ веденія денежныхъ дѣлъ церкви? Нѣтъ. Высочайше утвержденная инструкція положительно требуетъ неуклоннаго контроля надъ каждою данною для церкви копѣйкою. Восьмое правило этой инструкціи гласитъ. „Деньги, вырученныя отъ продажи свѣчъ и собираемыя въ кошельки и кружки, должно немедленно опускать въ устроенные для сего ящики,

запертые ключомъ старосты и запечатанные печатями священнослужителей и церковнаго старосты, если онъ пожелаетъ (т. е. приложить свою печать къ ящикамъ). Законъ этимъ правиломъ обезпечиваетъ возможность точной повѣрки церковныхъ суммъ. Исполненіе одного этого правила, по мнѣнію людей знакомыхъ съ дѣломъ, подняло бы оффиціальную цифру церковныхъ доходовъ по крайней мѣрѣ вдвое".

Какая же причина почти повсемѣстнаго неисполненія требованій закона и церковными старостами, и церковными причтами? Очень сложныя обстоятельства. Въ ихъ ряду не послѣднее мѣсто занимаетъ небрежность старостъ и духовенства, не желающихъ обременять себя обязанностями такого, все же довольно сложнаго контроля. Но едва ли не самая главная причина неисполненія этого правила есть положительное сопротивленіе старостъ точному контролю, который кажется имъ нарушеніемъ ихъ правъ и почти личнымъ оскорбленіемъ. Церковные старосты въ силу преданій считаютъ себя не казначеями церковныхъ суммъ, а полными ихъ хозяевами, и видя въ законномъ контролѣ выраженіе недовѣрія къ себѣ и подрывъ своего кредита, не дозволяютъ духовенству повѣрять церковные доходы установленнымъ порядкомъ, и терпятъ лишь совершенно фиктивный мѣсячный контроль. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда духовенство пожелаетъ добиться *истинной цифры* церковныхъ доходовъ, жалуются на мѣстныхъ священниковъ епархіальному начальству, и если не находятъ поддержки, оставляютъ свои должности".

„Между тѣмъ точный законный контроль не имѣетъ ничего обиднаго; контроль, примѣняемый ко всѣмъ хранителямъ общественныхъ суммъ другихъ вѣдомствъ, долженъ быть непремѣнно введенъ и въ церквахъ. Открытыя этимъ путемъ такъ называемыя *темныя* церковныя суммы, идущія теперь неизвѣстно куда, послужили бы для обезпеченія хотя части духовенства правильнымъ годовымъ жалованьемъ".

„Кромѣ этого настоитъ необходимость ограничить закономъ непроизводительное расходованіе церковныхъ суммъ, яко бы для благолѣпія храма, на отлитіе колоколовъ огромной тяжести, постройку высокихъ колоколенъ, безвкусное, раззолачиваніе иконостасовъ, пестрое расписываніе храмовыхъ стѣнъ. За удовлетвореніемъ необходимыхъ потребностей ремонта и чистоты храмовъ церковныя суммы должны идти на содержаніе служащаго духовенства и только за удовлетвореніемъ этой потребности можно думать о роскоши. Первая потребность церкви и каждаго прихода поставить духовенство въ условія благопріятныя для его дѣятельности, и жертвованія прихожанъ на нужды церкви найдутъ для себя самое лучшее употребленіе въ улучшеніи быта и возвышеніи достоинства священнослужителей“.

О злоупотребленіяхъ при продажѣ восковыхъ свѣчей.

Злоупотребленія по продожѣ восковыхъ свѣчъ, время отъ времени за послѣдніе годы усиливавшіяся, въ настоящее время достигли уже, кажется, крайней степени. Всѣ торговцы,—и такъ называемые мелкіе и средней руки, и крупные и изъ квартиръ и изъ лавокъ, и на ярмаркахъ, и при разъѣздахъ, всюду производятъ торгъ восковыми свѣчами также вольно и публично, какъ и спеціальнымъ своимъ товаромъ напр. краснымъ, кожевнымъ, бакалейнымъ, галантерейнымъ и проч, и притомъ не разбирая ни продажи гуртомъ, ни въ розницу, а какъ кому гдѣ прійдется и какъ гдѣ выгоднѣе, не минуя въ этомъ случаѣ и совсѣмъ уже неблаговидной для восковыхъ свѣчъ промѣны ихъ на самые низкіе предметы своей торговли, въ родѣ напр. щетины и т. под. Чтобы видѣть, насколько противозаконенъ такой произволъ при

продажѣ восковыхъ свѣчъ, я излагаю здѣсь пункты закона относительно этого предмета, въ тѣхъ видахъ, что, быть можетъ, кто либо изъ нашей духовной братіи, не имѣющій подъ руками этихъ справокъ, и воспользуется ими къ предупрежденію добрыхъ своихъ знакомыхъ, хотя бы въ интересахъ церкви и своихъ собственныхъ Не нѣкоторымъ только изъ насъ, но и всѣмъ намъ, совмѣстно съ епархіальнымъ своимъ начальствомъ, слѣдовало бы давно обратить на это надлежащее вниманіе.

Дѣйствующими узаконеніями относительно церковносвѣчной продажи донынѣ остается утвержденный въ 28 день августа 1808 г. докладъ коммиссіи духовныхъ училищъ. Содержаніе доклада этого слѣдующее.

I) О продажѣ гуртовой: 1) Подъ именемъ гуртовой продажи разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ и не менѣе 20 фунтовъ; 2) гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣетъ быть производима: 1, при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; 2, съ фабрикъ; 3, въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 4, на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ; 3) гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ и во всѣхъ лавкахъ, имѣющихъ другіе разные товары кромѣ свѣчъ, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается.

II. О розничной продажѣ 4) Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви и имѣетъ быть не иначе, какъ при церквахъ производима. 5) Посему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ, запрещается. 6) Церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу,

не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроять при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія для розничной продажи свѣчь на счетъ и въ пользу церкви.

III) О подлогѣ въ продажѣ восковыхъ свѣчь. 7) Всякая продажа церковныхъ свѣчь, не сообразная съ правилами вышепостановленными, есть подлогъ; 8) хотя нельзя предполагать, чтобы кто либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ, церкви принадлежащимъ, и противу совѣсти и закона покусился бы похищать себѣ доходъ, на церковныя заведенія предназначенный, тѣмъ не менѣе, еслибы паче чаянія гдѣ либо таковое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ въ отвращеніе и пресѣченіе сего постановить слѣдующее: 9) градская и земская полиціи имѣютъ наблюдать, чтобы розничной продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось; 10) церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ, противозаконной продажи свѣчь не производилось; гдѣ же таковую усмотрятъ, должны немедленно доносить полиціи, для поступленія съ нимъ по нижеслѣдующему: 11) гдѣ по донесенію церковнаго старосты или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчь, тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчь немедленно конфисковать и отсылать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ; сверхъ того, въ тоже время, въ первый разъ взыскать съ виновнаго пеню вдвое противъ того, чего свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь тогоже при-

хода; во второй же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканіи, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги ихъ особою статьею. Эти правила въ 28 день августа 1808 г. Высочайше утверждены и указомъ Св. Сνнода отъ 21 сентября того же года обнародованы, а съ 1 января 1809 г. воспріяли свое дѣйствіе (Ук. Св. Сνн. 6 марта 1809 г. пол. собр. зак. т. XXX, № 23519) и безъ всякаго измѣненія состоятъ дѣйствующими до нынѣ и только были подтверждаемы.

Остается каждому изъ насъ приложить теперь эти правила къ торговлѣ свѣчами, производимой нашими гг. торговцами—купцами ли то, мѣщанами ли, казаками, или крестьянами, чтобы видѣть, что никто изъ нихъ не имѣетъ ни малѣйшаго права производить торгъ восковыми свѣчами, не только въ розницу, но и гуртомъ, исключая тѣхъ мѣстъ, кои въ § 2 поименованы. И потому, всѣ ихъ свѣчи, не смотря на ихъ количество, подлежатъ конфискаціи и самыя тѣ личности, не смотря на ихъ гильдіи и мѣстное значеніе, безусловно подлежатъ означенному штрафу.

Благочинный.

(*Донск. Епарх. Вѣдом.*)

Комитета по управленію церковно-свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ Покорнѣйшій Рапортъ Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу Саратовскому и Царицынскому. Уполномоченные епархіальнаго Съѣзда сего 1875 г. опредѣлили отчислить изъ средствъ завода на епархіальныя духовноучилищныя и иныя нужды до 28000 р. Средства завода бываютъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ значительнѣе распродажа свѣчь, выдѣлываемыхъ на заводѣ, а между тѣмъ на томъ же

епархіал. съѣздѣ, ассигновавшемъ означенные 28000 р., какъ и на прежде бывшихъ съѣздахъ, открыто ясно, что свѣчи епархіальнаго завода берутся далеко не всѣми, какъ должно: выяснилось, что въ нѣкоторыя церкви вовсе не берется свѣчь епархіальнаго завода, а въ нѣкоторыя берется свѣчь немного, берется изъ опасенія справедливаго преслѣдованія епархіальнаго начальства за уклоненіе отъ покупки свѣчь завода; открыто, что цѣлые благочинич. округи не благонамѣренно относятся къ такому общеполезному дѣлу; обнаружено, что есть и изъ высоко стоящихъ въ ряду епархіальнаго духовенства лицъ такія, которыя имѣютъ свои причины имѣть въ своихъ церквахъ свѣчи не епархіальнаго завода. При такомъ порядкѣ дѣла нельзя ожидать широкаго развитія средствъ завода.

На тѣхъ съѣздахъ выяснилось, что всѣ вышеуказанныя уклоненія отъ покупки свѣчъ епархіальнаго завода происходятъ отъ высокой цѣны на свѣчи, вслѣдствіе чего какъ церковные старосты, такъ и настоятели церквей, не понимая общей пользы учрежденія, но преслѣдуя свои мѣстныя выгоды, ищутъ свѣчь дешевле цѣною. И комитетъ, съ своей стороны, считаетъ цѣны на свѣчи епархіальнаго завода высокими, о чемъ онъ и заявлялъ на съѣздахъ, но уполномоченные сочли необходимымъ не понижать цѣнъ, а оставить тѣ же. Мотивы, которыми выяснилась на съѣздахъ необходимость высокихъ цѣнъ на свѣчи, нельзя не признавать основательными. Для поддержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ можно резюмировать сужденія по сему предмету съѣздовъ, требуются, кромѣ правительственныхъ, и мѣстныя средства. Источникомъ мѣстныхъ средствъ служатъ доходы церковные. Св. Сѵнодомъ разрѣшено пользоваться такимъ источникомъ; отсюда узаконились налоги на церкви въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, отсюда налоги являются обязательными и уклоняться отъ нихъ никто не имѣетъ права. Существую-

щіе въ настоящее время прямые налоги рѣшительно недостаточны и не могутъ быть правильно, равнемѣрно распредѣлены, такъ какъ точныя средства каждой церкви съѣздамъ, гдѣ опредѣляются и распредѣляются налоги, неизвѣстны. Является на помощь налогъ не прямой, свѣчная продажа. Чѣмъ больше нуждъ требуется удовлетворить, тѣмъ больше долженъ быть налогъ, а нуждъ епархіальныхъ очень, очень много. Отсюда оставлена и высокая цѣна на свѣчи, которая и должна считаться налогомъ въ пользу учебно-духовныхъ заведеній. Отсюда и обязанность для всѣхъ брать свѣчи епархіальнаго завода и уклоненіе отъ него есть незаконное уклоненіе отъ налога.

Комитетъ, сопоставляя, съ одной стороны, уклоненіе духовенства отъ покупки свѣчь епархіальнаго завода, не смотря на обязанность его, съ другой такія большія отъ него требованія, какъ 28000 р., осмѣливается доложить Вашему Преосвященству, что при такомъ порядкѣ вещей свѣчной заводъ не только не разовьетъ шире своего дѣла, но даже едва ли можетъ твердо стоять самъ собою. Но при энергическомъ содѣйствіи Вашего Преосвященства средства завода могутъ быстро возрастать, такъ что не только отчисленіе 28000 р. не будетъ тяжело для его средствъ, но года чрезъ три—четыре заводъ найдетъ возможнымъ, безъ ущерба своимъ операціямъ, удовлетворить многимъ нуждамъ епархіи, которыя и теперь уже настоятельны, но которыя, по неимѣнію средствъ духовенства, имѣются только въ виду. Принявъ во вниманіе извѣстную архипастырскую, просвѣщенную заботливость Вашего Преосвященства о духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вашей епархіи, для которыхъ такъ много уже сдѣлано Вашимъ Преосвященствомъ, Ваше милостивое вниманіе къ нуждамъ нашихъ сиротъ, бѣдныхъ, старыхъ и дряхлыхъ духовныхъ епархіи, къ нуждамъ дѣтей духовенства, не имѣющимъ возможности обучаться въ училищахъ и семинаріи, Комитетъ осмѣливается явиться къ Вашему Преосвященству съ симъ покорнѣйшемъ докладомъ, въ надеждѣ, что

Ваше Преосвященство, вполнѣ понимая все значеніе церковно-свѣчнаго завода, какъ лучшаго источника къ покрытію многихъ нуждъ епархіи, со всею Вашею Архипастырскую властію обратитесь съ вразумленіемъ къ неумѣющимъ понять общей пользы этого дѣла, проявите строгость къ нерадящимъ о развитіи его и явите милость къ достойно-служащимъ и помогающимъ этому развитію свѣчнаго дѣла. 14 октября 1875 г. № 206. На рапортѣ этомъ 20 октября 1875 г. послѣ довала отъ Его Преосвященства слѣд: резолюція: «Циркулярно объявить духувенству всей епархіи, что Настоятели и церковныв старосты, которые не будутъ брать для своихъ церквей восковыхъ свѣчей съ епархіальнаго завода, или изъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ, будутъ судимы, какъ противники распоряженій Епархіальнаго Начальства и нарушители общихъ интересовъ духовенства. Кромѣ того, члены свѣчнаго Комитета при епархіальномъ заводѣ должны войти въ обстоятельное обсужденіе: какія дѣйствительныя мѣры могутъ быть приняты для наблюденія за тѣмъ, чтобы во всѣ церкви Саратов. епархіи восковыя свѣчи поступали непремѣнно изъ вышеназванныхъ мѣстъ, и въ томъ количествѣ, какое для каждой церкви потребуется на цѣлый годъ. Рапорта съ резолюціею на немъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

(Сарат. Еп. В. № 22).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

1. Важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства. 2. Руководящія статьи по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ государственной, общественной, экономической и семейной жизни 3. Внутреннее обозрѣніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) „Петербургская Лѣтопись“ или обозрѣніе законодательной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій въ столицѣ. б) „Московская Лѣтопись“ или постоянныя замѣтки омосковской жизни. в) „Областное или Провинціальное Обозрѣніе“, а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ* въ особенности. е) Внутренія корреспонденціи или мѣстные провинціальные *очерки* всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны. Иностранное обозрѣніе. Сюда войдутъ; а) „Иностранныя Событія“ или *обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій *политической* жизни. б) „Иностранная Хроника“ или постоянный обстоятельный *отчетъ* обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. И в) Особыя *заграничныя* корреспонденціи *изъ Парижа Лондона, Берлина, Вѣны, Нью-Іорка, Италіи* и другихъ мѣстъ, для чего *нами приглашены еще въ нынѣшнемъ* году особые *постоянные* корреспонденты. 5. Литература. а) Романы, повѣсти, разсказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библіографія или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ. И в) „Европейское Обозрѣніе“ или особое обозрѣніе разныхъ *иностранныхъ литературъ*. 6. Юродическая и судебная хроника съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и *теоретическія юридическія статьи* по разнымъ интересующимъ общество вопросамъ. 7. Послѣдняя Страничка или сводъ всего удивительнаго, страннаго, *смѣшнаго* и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни. Подписка принимается: въ *С.-Петербургѣ*, въ Редакціи (*Надеждинская, домъ 24, кв. 1*) или въ Главной

Конторѣ (въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и др. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: *Въ Редакцію журнала „Гражданинъ“* (обозначеніе подробнаго мѣста нахожденія Редакціи не обязательно). Подписная цѣна, на годъ безъ доставки 7 р. съ доставкою и пересылкою 8 р. На полгода съ доставкою и пересылкою 5 р. На треть года съ доставкою и пересылкою 4 р. Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р., но лишъ при *годовой* подпискѣ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители *безплатно обучающіе* (для чего нужно представлять при подпискѣ удостовѣреніе изъ школы *въ безплатномъ* обученіи) въ народныхъ школахъ. Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священноцерковно-служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы (*годовой*)—съ уплатою за каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкою благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Радакторы, преподаватели семинаріи: **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено цензурою. Пенза, 15 Января 1876 г.

Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ **М. Шестаковъ.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.